



**Comunidad de Madrid**

CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN  
E INVESTIGACIÓN

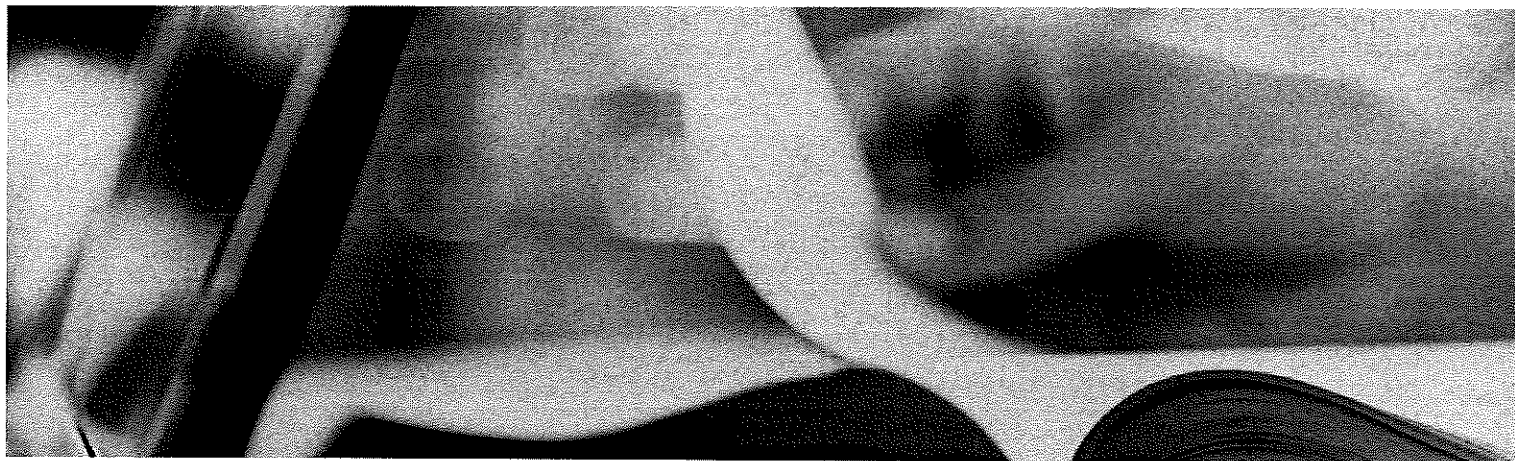
INFORME DE CENTRO

# Evaluación de tercer curso de Educación Primaria

*Centro: SAN IGNACIO DE LOYOLA (28025166)*

*Localidad: Torreldones*

Curso 2018-2019



## 1. El informe de su centro

La Comunidad de Madrid realiza evaluaciones individualizadas de los alumnos con el objetivo principal de informar a los centros sobre los resultados que han obtenido, considerando los factores sociales, económicos y culturales del contexto, y así poder introducir medidas y propuestas de mejora y conocer los progresos y avances realizados.

Para la elaboración del presente informe se han utilizado los resultados de las pruebas cognitivas realizadas los días 9 y 10 de abril de 2019 junto con la información recogida en los cuestionarios de las familias, de los profesores y del centro. Sus destinatarios son la dirección y el equipo directivo del centro educativo que son los responsables de informar del mismo a los órganos colegiados del centro. El contenido del informe se detalla a continuación.

Este informe presenta un análisis de los resultados de su centro educativo, del conjunto de centros de la Comunidad de Madrid y de la Dirección de Área Territorial (DAT) correspondiente. Ello permitirá obtener una visión relativa del centro educativo con relación al conjunto de centros de la Dirección de Área Territorial y de la Comunidad de Madrid. El informe incluye cuatro secciones de resultados y tres anexos:

- Los resultados en cada una de las competencias evaluadas, para el centro, grupo(s), DAT y el conjunto de centros de la Comunidad de Madrid.
- El análisis de los factores del alumnado asociados al rendimiento académico. Aquí se presentan los análisis descriptivos y los resultados del alumnado en función de factores como el sexo o la inmigración. Todos los resultados se presentan para el centro educativo, para el conjunto de centros de la Dirección de Área Territorial a la que pertenece el centro y para el conjunto de centros de la Comunidad de Madrid.
- El análisis de los factores socioeconómicos y culturales que están asociados al rendimiento educativo. En esta sección se incluyen los resultados de las competencias en función de factores como el número de libros en el hogar o el nivel de ocupación laboral de los padres. Igualmente, los resultados se presentan para el centro, la DAT y el conjunto de centros de la Comunidad de Madrid.
- El análisis de los factores del centro asociados al rendimiento educativo. Aquí se presentan los análisis descriptivos y los resultados del alumnado en función de factores como el índice de cultura o identidad del centro o la satisfacción de los profesores respecto a su labor. Todos los resultados se presentan para el centro educativo, para el conjunto de centros de la Dirección de Área Territorial a la que pertenece el centro y para el conjunto de centros de la Comunidad de Madrid.
- La descripción de los niveles de las competencias evaluadas (Anexo I).
- Los porcentajes de acierto en las preguntas que componen cada una de las competencias evaluadas, por centro, Dirección de Área Territorial y para el conjunto de la Comunidad de Madrid (Anexo II).
- Un enlace a las pruebas y guías de corrección de la evaluación de tercer curso de Educación Primaria (Anexo III).

Los datos que se presentan en el informe han sido redondeados a dos cifras. Como consecuencia es posible que algunos valores en las cifras no sumen los totales con exactitud. Los valores del error estándar también han sido redondeados de manera que un valor de 0,00 indica que el error es  $<0,005$ .

Los resultados de su centro que se presentan en este informe hacen referencia únicamente a los alumnos computables del centro. Es decir, las puntuaciones de los alumnos con necesidades educativas especiales, o compensatoria, no han sido incluidas en los análisis.

La tabla 1 presenta la información sobre el número de alumnos y grupos del centro; el porcentaje de alumnado con necesidades educativas especiales y de compensatoria del centro en el curso actual; el número de alumnos computables que han realizado la prueba, el número de familias y profesores que completaron los cuestionarios de contexto y si el director completó el cuestionario<sup>1</sup>. Los datos recogidos en la tabla se basan en la información recogida a través de la plataforma de aplicación.

**Tabla 1:** Alumnos del centro y otros participantes en el estudio (información recogida a través de la plataforma de aplicación)

Datos del centro		ACNEE/Compensatoria		Participantes			
Alumnos matriculados	Número grupos	Porcentaje ACNEE	Porcentaje compensatoria	Alumnos prueba	Familias	Profesores	Directores
84	3	1%	0%	82	48	6	No

<sup>1</sup>Si el número de familias o profesores que han completado el cuestionario de contexto ha sido bajo en su centro, por favor, considere alguno de los resultados que se presentan en este informe con cautela.

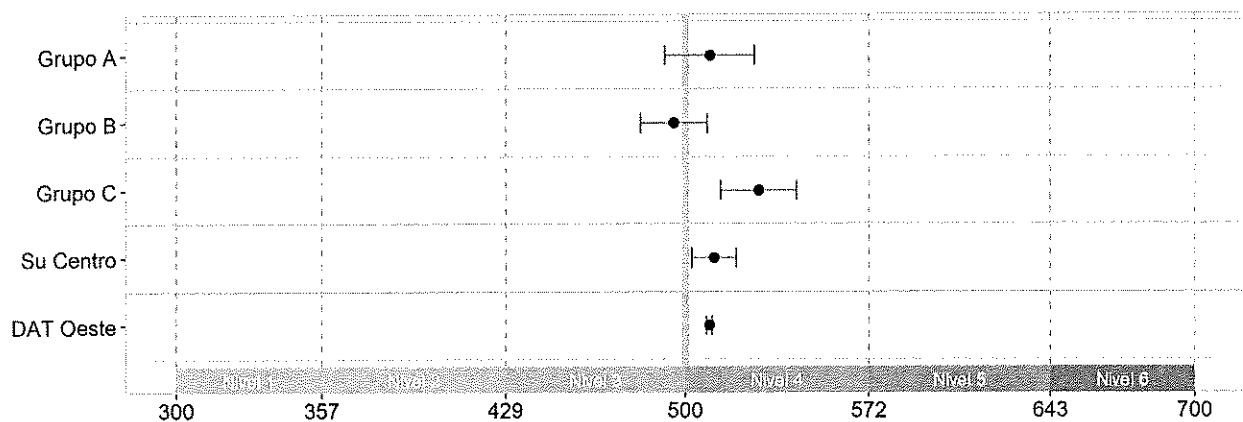
## 2. Resultados académicos

### 2.1. Puntuación media de rendimiento

En las figuras siguientes se muestra la puntuación media y el nivel de rendimiento alcanzado por el centro educativo y grupo(s), así como la puntuación media de la DAT a la que el centro pertenece. La puntuación media de la Comunidad de Madrid se representa con una barra vertical que se ha establecido en una escala con media 500 y desviación típica 100. El punto representa la puntuación media obtenida en la materia evaluada junto con el intervalo de confianza al 95 %. Cualquier valor dentro del intervalo puede considerarse un estimador de la puntuación media, con un 95 % de confianza. Si dos intervalos tienen intersección común se puede afirmar que no existen diferencias significativas entre los resultados de ambos grupos, a ese nivel de confianza.

La figura 1 muestra la puntuación media y el nivel de rendimiento alcanzado en la competencia en comunicación lingüística en español. La evaluación en esta competencia se llevó a cabo mediante la evaluación de dos destrezas que delimitaron el campo de la competencia comunicativa, la comprensión oral y escrita, así como la expresión escrita, que se evaluaron en sesiones independientes de 50 y 25 minutos de duración respectivamente.

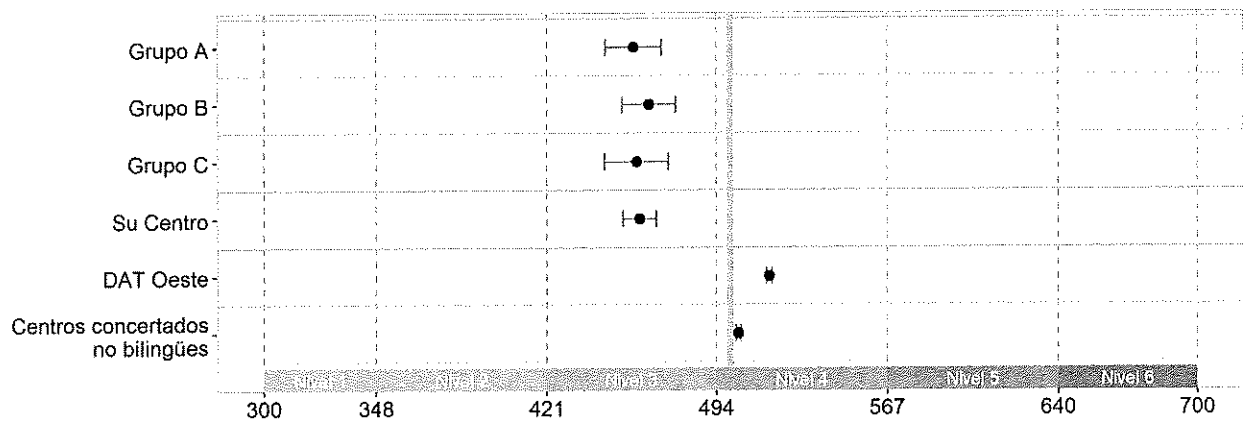
**Figura 1:** Puntuación media en competencia en comunicación lingüística en español e intervalo de confianza al 95 %



La figura 2 muestra la puntuación media y el nivel de rendimiento alcanzado en la competencia en comunicación lingüística en inglés. La evaluación en esta competencia se llevó a cabo mediante la evaluación de dos destrezas que delimitaron el campo de la competencia comunicativa, la comprensión oral y escrita así como la expresión escrita, que se evaluaron en sesiones independientes de 50 y 25 minutos de duración respectivamente.

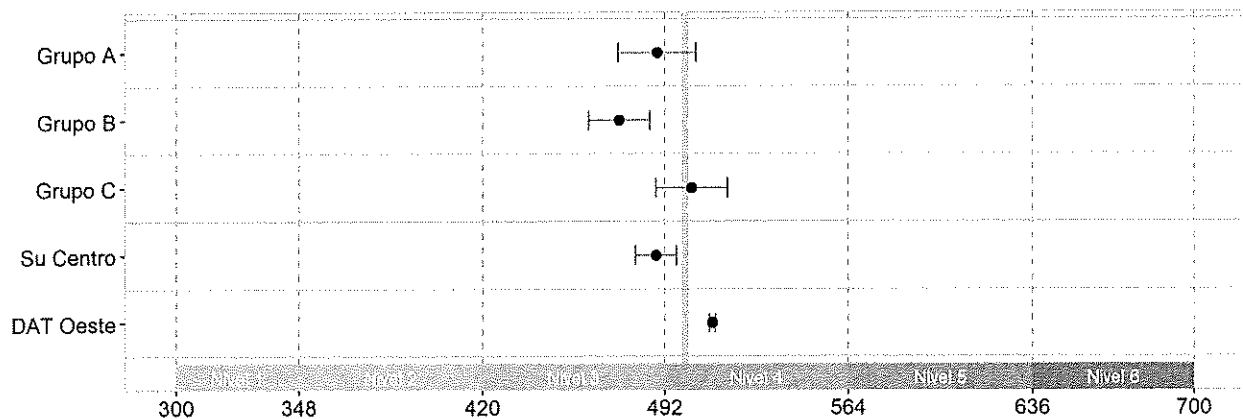


Figura 2: Puntuación media en competencia en comunicación lingüística en inglés e intervalo de confianza al 95 %



La figura 3 muestra la puntuación media y el nivel de rendimiento alcanzado en la competencia matemática. La evaluación de esta competencia se centró en los conocimientos y razonamientos matemáticos para la resolución de problemas en contextos relacionados con la vida cotidiana. La prueba se aplicó en dos sesiones con una duración de 40 minutos cada una.

Figura 3: Puntuación media en competencia matemática e intervalo de confianza al 95 %



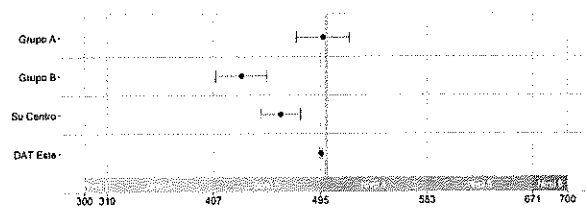
### Cuadro temático 1. Cómo interpretar los intervalos de confianza

Las estimaciones de rendimiento, como cualquier tipo de medida, incorporan algo de incertidumbre. Para estimar el grado de incertidumbre, los gráficos de este informe incorporan un intervalo de confianza de la media (con un nivel de confianza del 95 %) representado mediante las barras de error, que en los gráficos aparecen como las líneas verticales por encima y por debajo del punto medio. Las barras de error expresan el grado de incertidumbre y permiten conocer la probabilidad de que la media real se encuentre dentro de este intervalo con una probabilidad del 95 %.

En el ejemplo se presenta el rendimiento de cuatro grupos de estudiantes: los estudiantes del grupo A, del grupo B, del centro educativo y de la DAT. El punto indica la puntuación media y las líneas horizontales indican el intervalo de confianza. La barra gris vertical representa el promedio para Madrid.

Observando si las líneas del intervalo de confianza de cada grupo se solapan se puede comprobar si el rendimiento de dos grupos es estadísticamente diferente o si, por el contrario, las diferencias observadas son resultado del azar. En el ejemplo, el rendimiento del grupo A es estadísticamente superior al rendimiento del grupo B.

Sin embargo, el intervalo de confianza del grupo A y del grupo B sí se solapan con el intervalo del centro educativo, por lo que no se puede afirmar que las medias de los grupos A y B tengan un rendimiento significativamente diferente al del centro educativo, aunque haya mucha distancia entre las medias observadas de los grupos y el centro.



La amplitud de las barras depende tanto del tamaño de la muestra (cuanto mayor sea, más precisa será la medida y en consecuencia las barras de error serán más reducidas) como de su homogeneidad (cuanto más distintos sean los datos entre sí, mayor imprecisión y en consecuencia las barras de error serán más amplias). En algunos grupos la media se calcula únicamente con el valor de un único alumno. En estos casos no se representan las barras de error.

## 2.2. Distribución de los estudiantes según los niveles de rendimiento

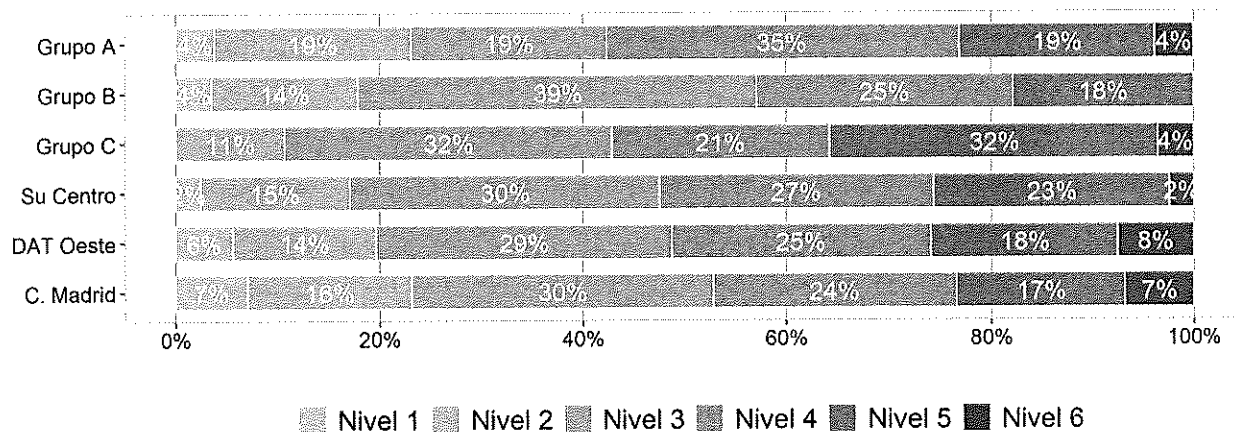
Además de la puntuación, se han establecido 6 niveles de rendimiento que se definen por los conocimientos, destrezas y habilidades que los alumnos tienen en cada competencia. Estos niveles permiten conocer de manera más detallada qué tipo de tareas y problemas es capaz de resolver el alumnado, de manera que aquellos que han alcanzado un determinado nivel de competencia son capaces de realizar la mayoría de las tareas que se indican en ese nivel y en los inferiores, pero tienen dificultades para realizar algunas de las tareas señaladas en los niveles superiores.

El nivel 1 indica un nivel de dominio inferior, mientras que el nivel 6 indica un dominio superior. Para una descripción más detallada de las tareas asociadas a cada nivel puede consultarse el Anexo I de este informe.

La figura 4 muestra la distribución del alumnado según los niveles de rendimiento en comunicación lingüística en español. Los alumnos situados en el nivel 1 son capaces de, por ejemplo, responder a preguntas sobre datos e ideas explícitas en el texto, pero tienen dificultades en resolver tareas de mayor complejidad.

Los alumnos en el nivel 6 son capaces de resolver las tareas más complejas de la prueba, como completar y escribir textos sencillos aplicando las normas ortográficas adecuadas a su nivel. El 23%<sup>2</sup> del alumnado de la Comunidad de Madrid se situó entre los niveles 5 y 6.

**Figura 4:** Distribución del alumnado por niveles de rendimiento en competencia en comunicación lingüística en español

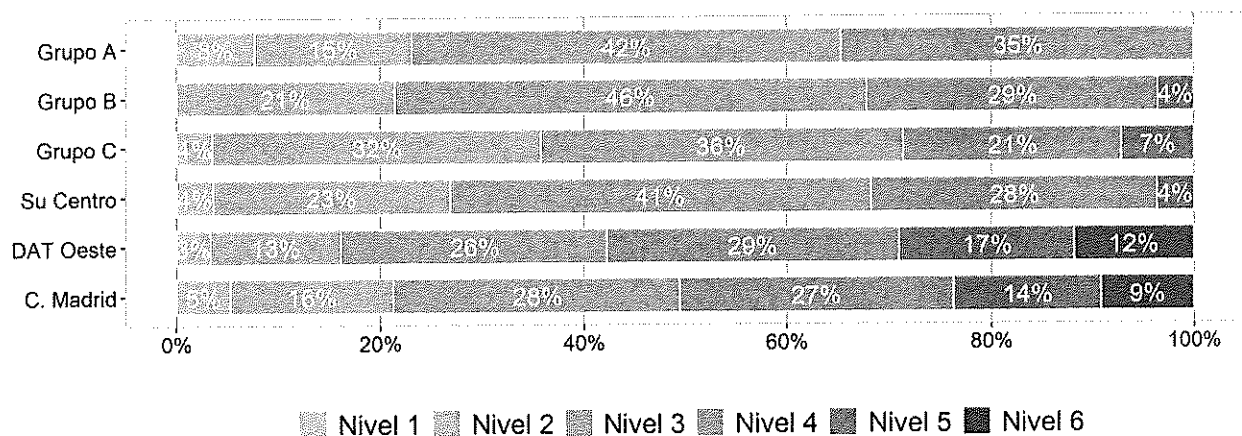


<sup>2</sup>Debido al redondeo, en algunos textos del informe se pueden apreciar discrepancias en la última cifra significativa, u observar que en algunos gráficos la suma de las categorías no suma el 100%. Por ejemplo, 50,5% y 49,5% se redondean como 51% y 50%, que suman 101%.

La figura 5 muestra la distribución del alumnado según los niveles de rendimiento en comunicación lingüística en inglés. En el nivel 1 los alumnos son capaces de presentar con claridad y limpieza los escritos cuidando la caligrafía y la limpieza y adaptándose al espacio disponible, pero tienen dificultades para resolver preguntas y tareas más complicadas relacionadas con la comunicación.

Los alumnos en el nivel 6 son capaces de producir oraciones, expresándose con claridad, y de producir textos más complejos a partir de unas pautas. El 9% del alumnado madrileño se situó en el nivel de rendimiento 5.

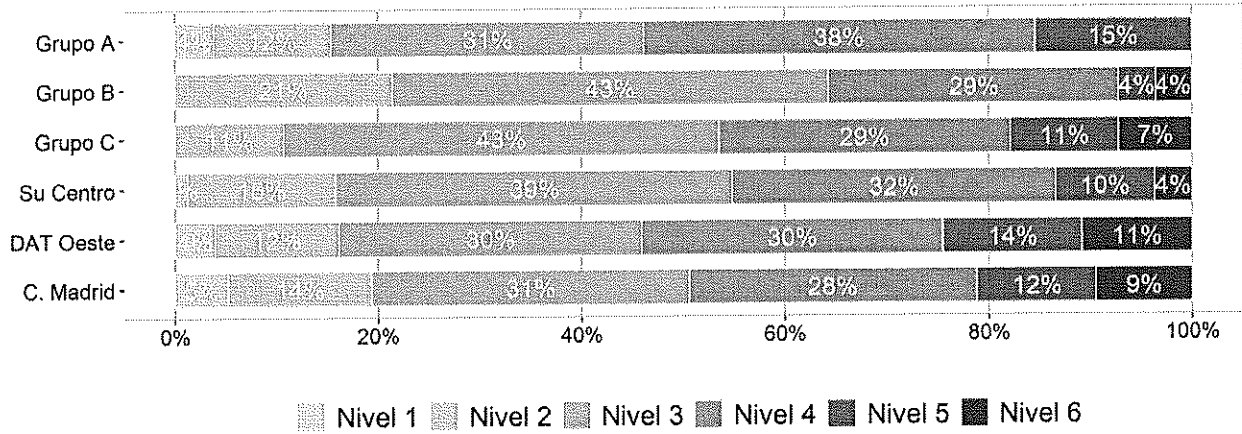
**Figura 5:** Distribución del alumnado por niveles de rendimiento en competencia en comunicación lingüística en inglés



La figura 6 muestra la distribución del alumnado según los niveles de rendimiento en matemáticas. El alumnado en el nivel 1 es capaz de ordenar conjuntos de números de distinto tipo y sabe comparar y clasificar figuras planas atendiendo a sus lados, pero tiene dificultades en resolver problemas aritméticos complejos. El alumnado en el nivel 6 es capaz de planificar el proceso de trabajo con preguntas adecuadas utilizando estrategias matemáticas ajustadas a su nivel. El 85% del alumnado de la Comunidad de Madrid se situó entre los niveles intermedios 2 y 5.



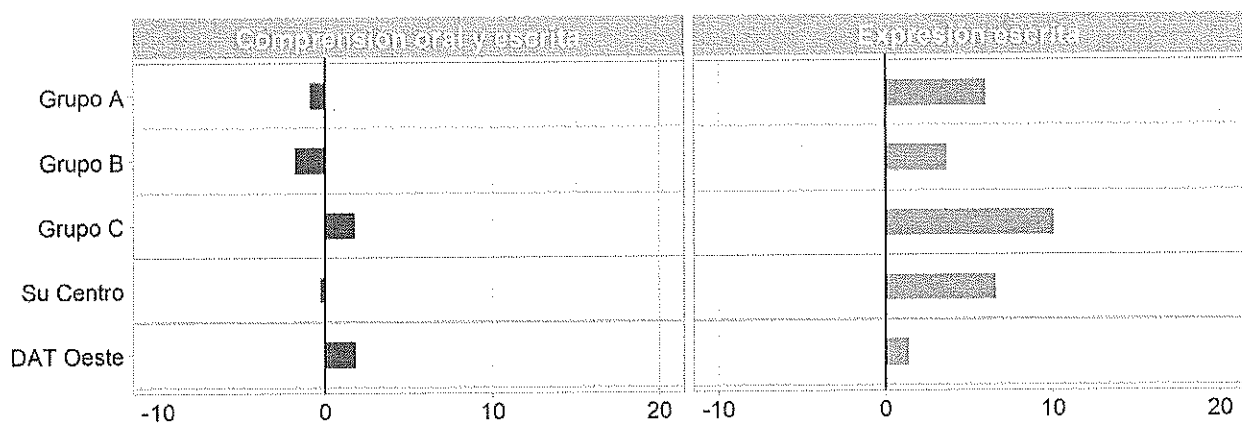
Figura 6: Distribución del alumnado por niveles de rendimiento en competencia matemática



### 2.3. Resultados por destrezas en cada una de las competencias

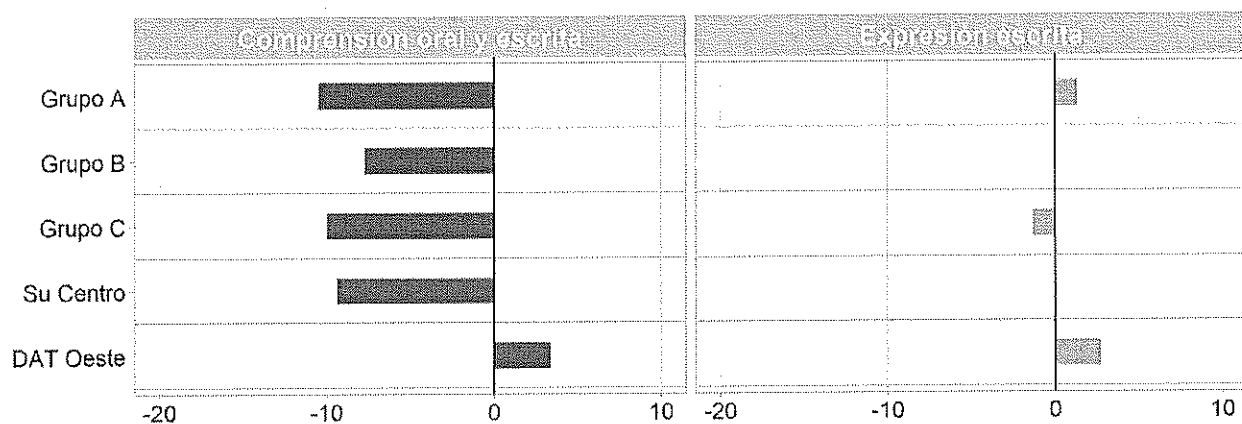
En las siguientes figuras se representa la diferencia en el porcentaje medio de aciertos en cada una de las destrezas con respecto al promedio de la Comunidad de Madrid. Esta información permite analizar aquella destreza o destrezas en las que existe mayor margen de mejora. En la figura 7 se muestran las diferencias respecto a los porcentajes de acierto de la Comunidad de Madrid en la competencia en comunicación lingüística en español: comprensión oral y escrita (73 %) y expresión escrita (73 %).

**Figura 7:** Resultados de las destrezas evaluadas en comunicación lingüística en español (porcentaje por encima o por debajo de la Comunidad de Madrid)



En la figura 8 se muestran las diferencias respecto a los porcentajes de acierto de la Comunidad de Madrid en la competencia en comunicación lingüística en inglés: comprensión oral y escrita (66 %) y expresión escrita (75 %).

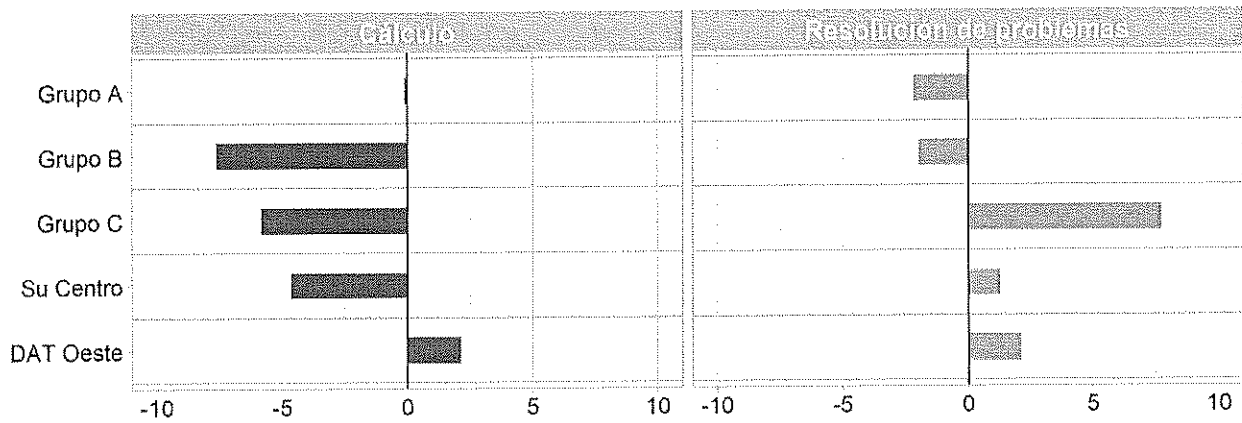
**Figura 8:** Resultados de las destrezas evaluadas en comunicación lingüística en inglés (porcentaje por encima o por debajo de la Comunidad de Madrid)





En la figura 9 se muestran las diferencias respecto a los porcentajes de acierto de la Comunidad de Madrid en la competencia matemática: cálculo (64%) y resolución de problemas (67%).

**Figura 9:** Resultados de las destrezas evaluadas en matemáticas (porcentaje por encima o por debajo de la Comunidad de Madrid)



## 2.4. Relación entre competencias

La figura 10 muestra las relaciones existentes entre las puntuaciones medias de los centros educativos de la Comunidad de Madrid (puntos azules), de su centro (punto rojo), de los centros de la DAT (punto gris) y del total de centros de la Comunidad de Madrid (barras horizontal y vertical). Dependiendo del cuadrante en el que se encuentre su centro, la puntuación media obtenida por sus alumnos es superior o inferior a la puntuación media de la Comunidad de Madrid. Los centros situados en el cuadrante superior derecho están por encima del promedio de la Comunidad de Madrid en ambas competencias, mientras que aquellos situados en el cuadrante inferior izquierdo están por debajo de la Comunidad de Madrid en las dos competencias.

Figura 10: Relación entre las puntuaciones medias de las competencias evaluadas por centro

